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**גזר - דין - לגבי נאשם 1**

1

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [267(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/267.b), [290(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/290.a), [294(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.a)

.

נאשם 1 (להלן: הנאשם) הורשע, על פי הודאתו, בעבירה לפי [סעיף 290(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/290.a), בעבירה לפי סעיף [290(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/290.a) +[294(א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.a) בעבירה לפי [סעיף 267(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/267.b) ובעבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום עבד הנאשם כמפקח במחלקת הפיקוח על הבניה בעירית ירושלים, בנפת מזרח ירושלים. באותה תקופה עבד ראאד נששיבי כמפקח בניה במחלקת הפיקוח, בנפת מערב ירושלים.

נאשם 2 עבד משנת 1973 עד שנת 1998 כמהנדס בעירית ירושלים.

המעשים המיוחסים לנאשם נעשו בשנים 1998-2000, כמפורט להלן:

אישום 1 - בשנת 1998, לאחר פרישתו לגמלאות, העביר נאשם 2 לנששיבי 13,000 דולר כדי שיניע את הנאשם לגנוב את תיק הפיקוח המתייחס לבניה בחיזמה, שהמהנדס אבו דהים היה אחראי עליה באותה עת כקבלן פרטי. מתוך הסכום האמור העביר נששיבי לנאשם 1,000 דולר. בתמורה גנב הנאשם את תיק הפיקוח והעבירו לנששיבי, אשר העבירו לנאשם 2, במטרה לסכל את הליך הפיקוח שהתנהל.

אישום 2 - בשנת 1999 בנתה משפחת דג'אני תוספת קומה בלא היתר כחוק. באותה תקופה העביר נששיבי לנאשם 500 דולר כדי שיעכב את הליך הפיקוח המתנהל נגד משפחת דג'אני.

בתאריך 14.2.2000 הועבר תיק הפיקוח למחלקה המשפטית לשם הגשת כתב אישום. בתאריך 3.7.00 סיכמו נששיבי והנאשם כי הנאשם יגנוב את תיק הפיקוח מהמחלקה המשפטית תמורת 500 דולר נוספים, כדי לסכל את הליך הפיקוח.

2. בטעוניה לעונש ציינה ב"כ המאשימה כי התיק הינו חלק מפרשה גדולה של שחיתות שנחשפה בעיריה בשנת 2000. "בגלגול" הראשון הועמדו לדין מספר פקחים, כולל מנהל מחלקת הפיקוח, בגין מעשים הקשורים במערב העיר. נששיבי, אשר היה חשוד בעבירות שוחד, מרמה והפרת אמונים, גוייס כסוכן מטעם המשטרה והמשיך לפעול כשהוא מפליל פקחים אחרים. נששיבי לא היה "סוכן מדיח" אלא סיפק אינפורמציה לגבי אירועים שהיו. כך נולד "הגלגול" השני, הנוגע לפיקוח במזרח ירושלים.

במסגרת ההסכם שנעשה עם נששיבי, נדון נששיבי ל- 6 חדשי מאסר בעבודות שירות.

לדבריה, מאז ביצוע העבירה חלף זמן רב, כאשר כתב האישום הוגש שלוש וחצי שנים לאחר סיום החקירה. על בית המשפט לאזן בין חלוף הזמן ונסיבותיו האישיות של הנאשם, לבין חומרת העבירה.

לדברי ב"כ המאשימה, ענינו של הנאשם הוא אחד החמורים במדרג של עבירות שחיתות ציבורית ואחד הבולטים בפרשה. מדובר בעבירת שוחד, שהיא החמורה מכל העבירות. הנאשם קיבל 1,000 דולר תמורת גניבת תיק ופעל להביא להכחדה של הליך הפיקוח. מדובר במעשים אשר פגעו קשה באינטרס שעליו מופקד הנאשם, אכיפת דיני תכנון ובניה. במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים, באמון הציבור במערכת השילטונית ובטוהר המידות של עובדי ציבור.

הנאשם היה מושעה זמן רב מעבודתו. הוא לקח אחריות על מעשיו אולם לא עשה כן בהזדמנות הראשונה אלא לאחר תקופה ארוכה. במהלך תקופה זו שולם לנאשם כמעט מלוא שכרו, והעובדה שלא קיבל אחריות הטילה נטל כלכלי על המערכת הציבורית שמשלמת את שכרו.

בטעוניה התייחסה להמלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות, וציינה כי במקרה זה יש לגזור על הנאשם מאסר ממש.

לגבי נאשמים אחרים באותה פרשה ציינה כי עוזי גל נדון, בגין עבירות קלות יותר, ל- 15 חודשי מאסר. נאשם נוסף נדון בגין מקרה אחד של קבלת שוחד למאסר למשך שנה. נאשם 2, שתיווך באירוע אחד בלבד, נדון למאסר בעבודות שירות למשך 5 חודשים.

לפיכך, ובהתחשב בתועלת הכלכלית שהנאשם הפיק מהעבירות, ביקשה לגזור על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם ציין כי העובדה שתופעת השוחד פשטה בעירית ירושלים בתקופה הרלוונטית, מהווה נסיבה לקולא. לדבריו, הנאשם עבד במקום שבו רבים אחרים היו מושחתים במידה כזו או אחרת, כמעט כל החברים נהגו כמותו, הוא לא היה היוזם של המעשים - יתכן שלא היה מספיק חזק ולא עמד בפיתוי, אך הדבר מצדיק הקלה עמו ולא החמרה. לדבריו, אותו אחר אשר פיתה את הנאשם לקחת שוחד, ריצה מאסר בעבודת שירות, כאשר נאשמים אחרים ישבו בכלא.

לגבי נסיבותיו האישיות של הנאשם ציין כי הנאשם בן 41 שנה, גרוש ואב לשלושה ילדים. הנאשם בעל תואר שני בהנדסת בנין, עלה לישראל בשנת 1991, הוא משרת במילואים, מדובר באדם נורמטיבי. בשש השנים האחרונות חייו של הנאשם אינם חיים. כתב האישום הוגש חמש שנים לאחר "התפוצצות" הפרשה. העבירות ישנות עוד יותר, משנת 1998. דהיינו, חלק גדול מחייו בילה הנאשם כאשר אימת הדין על ראשו. הנאשם לא יוכל עוד לחזור לעבודתו, וכל הישגיו מאז עלייתו לישראל ירדו לטמיון. לאור הרשעתו, סיכוייו של הנאשם למצוא עבודה התואמת את רמת השכלתו ונסיונו אפסיים.

לדברי ב"כ הנאשם, כתוצאה מההליכים המשפטיים, מצבו הנפשי של הנאשם רעוע, הנאשם התגרש לפני כחצי שנה, אמו נפטרה ואביו חולה, והוא זה שסועד אותו. עוד ציין כי הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר. כמו כן הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן.

עוד הפנה לפסקי דין שונים בעבירות דומות.

לפיכך ביקש לגזור על הנאשם מאסר בעבודות שירות.

3. שירות המבחן הגיש תסקיר לגבי הנאשם. על פי האמור בתסקיר, הנאשם יליד 1965, גרוש ואב לשלושה ילדים בגילאים 8-13. כיום הנאשם לומד בכולל ואינו עובד.

קצינת המבחן התרשמה מאדם אינטליגנטי, אשר בשיחה עמו ניכר אפקט דיכאוני כתוצאה ממשבר שחווה מאז מעצרו בתיק הנוכחי. צויין כי מדובר באדם שלפני ביצוע העבירות ניהל אורח חיים נורמטיבי שהונחה על ידי ערכים חיוביים. כיום הנאשם נמצא במשבר כתוצאה מהמחיר האישי הכבד ששילם בגין מעשיו.

הנאשם, שהינו יליד אוקראינה, עלה לישראל בשנת 1990 בהיותו בן 25 שנה. כשנה וחצי לאחר הגעתו לישראל החל לעבוד בעירית ירושלים כמהנדס, מפקח בנין. הנאשם גוייס לצבא ועבר מסלול טירונות מקוצר ומאז הוא משרת במסגרת מילואים בפיקוד העורף. בשנת 1991 הנאשם התחתן. בעקבות האירועים חל משבר בחיי הנישואין שלו, עד לגרושיו בספטמבר 2005. עבודתו של הנאשם בעיריה הופסקה בשנת 2000 עם מעצרו. תחילה היה מושעה בשכר, לאחר מכן היה בחופשה ללא תשלום, ובינואר 2006 פוטר וקיבל פיצויים. מאז מעצרו אינו עובד וכיום, כאמור, לומד בכולל.

לגבי העבירות צויין כי הנאשם לוקח אחריות מלאה, מביע חרטה עמוקה וצער על מעשיו, ומסביר את מעשיו על רקע תקופה של לחצים כלכליים, כאשר אשתו לא עבדה.

לאור האמור בתסקיר באשר לתחושותיו של הנאשם, אישיותו, מצבו הרגשי והתייחסותו למעשיו, המליצה קצינת המבחן על עונש מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי. צויין כי עונש של מאסר בפועל עלול לדרדר את מצבו של הנאשם.

4. הצדדים בתיק זה הציגו שורה של פסקי דין כאלה ואחרים, בענינים דומים.

המאשימה הפנתה לגזרי דין שונים ובין היתר הגישה גזרי דין של נאשמים אחרים באותה פרשה:

א. ראאד נששיבי הורשע בת"פ 2841/00 בעבירה של לקיחת שוחד ובשלוש עבירות של מירמה והפרת אמונים, ונדון ביום 28.9.2000, במסגרת הסדר אשר כלל שיתוף פעולה עם המשטרה ומסירת ראיות שהביאו להעמדתם לדין של אחרים, למאסר בעבודות שירות למשך 6 חודשים וקנס בסך 30,000 ₪.

ב. גבריל נאצר אלדין הורשע ב[ת"פ 1067/05](http://www.nevo.co.il/case/1149531) בעבירות של זיוף בידי עובד ציבור, השמדת ראיה ומרמה והפרת אמונים, ונדון ביום 9.3.06 למאסר בעבודות שירות למשך 6 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסך 12,000 ₪. בענינו התייחס בית המשפט לכך שהעבירות בוצעו כדי לסייע לחבר, בכך שמדובר במקרה אחד ויחיד, בכך שהנאשם לא קיבל כל תמורה למעשיו, הנאשם לא היה היוזם, הנאשם שיתף פעולה עם המשטרה וסייע לה בחקירת הפרשה, הנאשם הגיע להסדר כבר בישיבה הראשונה, גילו של הנאשם 62 שנה, פיטוריו מעבודתו וכן העובדה שביתו לקתה במחלת הסרטן.

ג. שמעון חפץ הורשע בת"פ 2834/00 בגין לקיחת שוחד וזיוף, ונדון, ביום 21.10.02 למאסר בפועל למשך 12 חודשים ומאסר על תנאי.

באותו תיק הורשע המתווך דוד לוי, שאינו עובד עיריה, בשתי עבירות של תיווך לשוחד, עבירה של מתן שוחד ועבירה של הודעה כוזבת, ונדון למאסר בפועל למשך 14 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪.

ד. דודו ביטון, שהיה סגן מנהל חטיבת הרישוי והפיקוח ומנהל מחלקת הפיקוח, הורשע בת"פ 1095/00 בשתי עבירות של מרמה והפרת אמונים. בית המשפט קבע כי החומרה שבמעשיו מצויה במדרג היותר גבוה של עבירות המרמה והפרת אמונים וכי קשה ללמוד בענינו היקש מגזרי דין אחרים, וביום 1.10.02 גזר את דינו למאסר למשך 8 חודשים ומאסר על תנאי.

ה. עוזי גל הורשע, לאחר ניהול הוכחות, ב[ת"פ 3078/00](http://www.nevo.co.il/case/835275), בלקיחת שוחד, בשיבוש מהלכי משפט ובשלוש עבירות שענינן מרמה והפרת אמונים, ונדון ביום 21.9.03 למאסר בפועל למשך 8 חודשים ומאסר על תנאי. בערעור הועמד ענשו על מאסר בפועל למשך 15 חודשים.

ו. בנוסף יש להתייחס לנאשם 2 בתיק הנוכחי, אשר הורשע בתיווך לשוחד, שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה, ונדון, בהסדר טעון, למאסר בעבודות שירות למשך 5 חודשים ומאסר על תנאי. עם זאת, נאשם זה לא עבר את העבירות כעובד ציבור אלא כקבלן פרטי והוא נשפט לגבי מקרה אחד, ובכך נבדל ענינו מזה של נאשם 1.

ב"כ הנאשם הציג שורה של גזרי דין מקלים יחסית:

א. ת"פ 1256/01 (מחוזי ירושלים), שם נדונה נאשמת, בגין קבלת שוחד ושורה של עבירות נוספות, למאסר בעבודות שירות למשך 6 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסך 7,500 ₪.

ב. [ע"פ 419/92](http://www.nevo.co.il/case/17922413) ואח', שם נדונו נאשמים בקבלת שוחד בשלוש הזדמנויות ובעבירות גניבה בידי עובד ציבור, לעונשים של קנס ומאסר על תנאי.

ג. [ע"פ 7474/02](http://www.nevo.co.il/case/6102539), שם נדון נאשם, אשר הורשע בקשירת קשר ולקיחת שוחד, למאסר בעבודות שירות.

ד. ת"פ 3991/04 - ענינו של אוסאמה ברגותי, עובד מחלקת רישוי עסקים בעירית ירושלים אשר הורשע בלקיחת שוחד, נדון ביום 15.2.06 למאסר בעבודות שירות למשך 6 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסך 50,000 ₪. בענינו בית המשפט התייחס מחד לחומרת העבירה ומאידך להעדר עבר פלילי ולחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה ועד להגשת כתב האישום (3.5 שנים). בגזר דינו ציין בית המשפט (כב' הנשיא א' כהן) כי שקל להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה משמעותית, אולם בסופו של יום, ולא בלי היסוס, החליט לאמץ את עמדתה העונשית המקלה של התביעה.

ה. גזר דין בענינו של צבי ארבל, אשר הורשע ב[ת"פ 2836/00](http://www.nevo.co.il/case/839468) בארבע עבירות של תיווך לשוחד, בכך שקיבל כסף על מנת לתת שוחד למנהל מחלקת הפיקוח על הבניה בעירית ירושלים - בית המשפט דן את הנאשם ביום 27.1.02 למאסר למשך 8 חודשים ומאסר על תנאי.

6. בתי המשפט ציינו לא אחת כי עבירות השוחד הינן מן העבירות החמורות, הפוגעות בשלטון החוק, באמון הציבור בשירות הציבורי ובטוהר המידות שלו. נקבע כי העונש הראוי בעבירות מסוג זה הינו מאסר בפועל, לריצוי בין כתלי הכלא.

כאמור, התיק הנוכחי הינו אחד ממספר תיקים הנוגעים למחלקת הפיקוח בעירית ירושלים, ואף כי כל נאשם עומד בפני עצמו ולא בהכרח מדובר בפרשה אחת, במסגרת השיקולים לעונש יש להתחשב גם בעונשים שנגזרו על נאשמים אחרים שעבדו באותו מקום ואשר מעשיהם נוגעים לשיבוש הליכי הפיקוח במחלקת הפיקוח על הבניה בעיריה.

גזרי הדין של נאשמים אחרים מתייחסים לכל נאשם בהתאם לעבירות שעבר ובהתאם לנסיבותיו האישיות:

ראאד נששיבי נדון, כאמור, למאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס, אולם ענשו המקל, שנגזר על פי הסדר טעון, היה בהתחשב בשיתוף הפעולה שלו עם המשטרה לתפיסת עבריינים אחרים. גבריל נאצר אלדין, אשר נדון גם כן למאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס, לא הורשע בקבלת שוחד אלא בעבירה יחידה שנעברה במסגרת עזרתו לשכנו, ללא תמורה כספית. דודו ביטון, אשר גם כן לא הורשע בקבלת שוחד, נדון למאסר בפועל למשך 8 חודשים. שמעון חפץ, שהורשע במקרה אחד של קבלת שוחד, נדון ל- 12 חודשי מאסר. עוזי גל, אשר לא הודה במעשים המיוחסים לו, נדון בערעור, בגין מספר עבירות, למאסר למשך 15 חודשים, כאשר בית המשפט ציין כי אינו ממצה עמו את הדין.

ומכאן לעניננו - מדובר בנאשם שהיה מפקח במחלקת הפיקוח על הבניה, ובמסגרת זו קיבל, בשנת 1998, שוחד של 1,000 דולר כדי לגנוב תיק פיקוח המתייחס לבניה בלתי חוקית. הנאשם גנב את התיק והעבירו לנאשם 2, במטרה לסכל את הליך הפיקוח ולהכשיל הליך שיפוטי. כשנתיים לאחר מכן שוב קיבל הנאשם כספי שוחד, הפעם 500 דולר, כדי לעכב הליך פיקוח, ולאחר מכן סוכם עם הנאשם על קבלת 500 דולר נוספים כדי לגנוב את תיק הפיקוח מהמחלקה המשפטית בעיריה.

מדובר בעובד עיריה, מהנדס בהשכלתו, אשר תפקידו היה לפקח ולמנוע ביצוע עבירות בניה, הוא מעל בתפקידו, בתמורה לקבלת תשלום כספי, שיבש את הליכי הפיקוח ואף שיבש מהלכי משפט.

להבדיל מנאשמים אחרים, כאן מדובר בשני אירועים של קבלת שוחד כספי.

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו, אף כי זו לא באה בהזדמנות הראשונה. כמו כן, ולמעשה זה הנימוק המרכזי לקולא, גם ביחס לנאשמים אחרים, יש להתייחס לעיכוב שבהגשת כתב האישום - מדובר בפרשיה שנחקרה בשנים 1999-2000 וכתב האישום הוגש רק בשנת 2005. לא ניתן להתעלם מכך שמשך שנים חי הנאשם בחוסר ודאות וחששות, ומההשלכות שהיו לכך על חייו האישיים.

בהתחשב במכלול הנסיבות יש מקום לגזור על הנאשם מאסר בפועל לריצוי בכלא.

מאחר שמדובר בעבירות על רקע כלכלי, היה מקום לגזור על הנאשם גם קנס כספי, אולם בהתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם כיום ובתקופת המאסר שיהיה עליו לרצות, לא יגזר עליו קנס.

לאור האמור לעיל, אני דנה את הנאשם כמפורט להלן:

א. מאסר של 10 חודשים.

ב. מאסר על-תנאי של 6 חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר על סעיפי החוק בהם הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.

**המזכירות תשלח העתק לשירות המבחן.**

ניתן היום י"א בסיון, תשס"ו (7 ביוני 2006) במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם.

|  |
| --- |
| רבקה פרידמן-פלדמן, סגן-נשיא |

### 

**ב"כ הנאשם**: מבקש עיכוב ביצוע של גזר הדין ל- 45 יום עד להגשת ערעור.

**ב"כ המאשימה**: אין התנגדות.

# החלטה

5129371

54678313

ריצוי עונש המאסר ידחה ליום 23/7/06 ובמידה שיוגש ערעור יידחה עד למתן פסק דין בערעור.

5129371

54678313במידה שלא יוגש ערעור יתייצב הנאשם באותו יום בשעה 08:00 בבית המעצר במגרש הרוסים בירושלים.

רבקה פרידמן פלדמן 54678313-1068/05

**ניתנה היום י"א בסיון, תשס"ו (7 ביוני 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **רבקה פרידמן-פלדמן, סגן-נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה